

Альтернативна концепція демократії та права

Новий погляд на дійсність – реальна демократія знизу вверх

Після періоду розпаду приходить період змін. Сильне світло, яке довго витіснялося знову проявляється. Виникає рух. Але цей рух не вимушений... Це природний рух, який виникає сам по собі. Тому перетворення старого – це дуже легко. Старе лівидується. Нове вводитьься. Обидва процеси відповідають періоду і, відповідно, не приносять шкоди.

І Гінг

А. Необхідність нової демократії та розуміння держави

Із біди, у якій винен сам, є лише один вихід, але він пов'язаний із епохальними змінами та може мати ґрунтовні впливи на цикловите на даний момент наявне розуміння держави (яке готові захищати). Нав'язана людині держава як соціальна одиниця однозначно відслужила своє.

Виходячи з того, що у всьому світі немає жодної демократичної держави¹, у майбутньому не буде існувати «соціальної держави». Багато питань, які можна підсумувати у понятті «соціальна політика» можуть бути питаннями хіба що комунальних або регіональних одиниць. Відповідно, компетенції «принципу соціальності» мають бути повернуті, а саме малим і з цієї причини здатним до демократії одиницям (громадянським об'єднанням, «демоі» (давньогрецька) – множина від «демос»), які зможуть урегулювати необхідні соціально-політичні питання розважливіше, з меншою кількістю демократії та більш ефективно. В таких демократичних громадянських об'єднаннях (демоі), відповідно, знову виникла б соціальна культура у значенні сусідської допомоги. Керівники знову вибиралися б відповідно до їх компетенцій та досвіду, а не як результат внутрішньопартійних змагань та боротьби за владу. Почуття відповідальності кожного окремого члена за інших членів певного солідарного об'єднання² зростала б швидко і однорідно. Псевдосоціальні викривлення та заплутаності зникли б самі собою. Соціальна поведінка процвітає на ґрунті близькості, особистих відносин та однакових цілей і аж ніяк не примусу законів та безособистісного відчуження. А злочинність навпаки є наслідком відчуження та соціальної нестабільності³.

Щоб зробити можливим цей бажаний стан реальної соціальності та демократії, партії, які на даний момент панують у всіх західних країнах, пожертвувати своїми споконвічними повноваженнями, політичними бенефіціями та привілеґіями й забезпечити комунам повну автономію та аутаркію.

Це включає в себе також і повну свободу стосовно того, як вони соціально та економічно розвиватимуть свою територію; яким чином вони будуть утримувати свої позиції у змаганні між окремими комунами (демоі), яке все більше набиратиме обертів; і, зрештою, також

¹ *Демократія* в принципі має сенс лише на місцевому/комунальному рівні, адже кожне демократичне рішення передбачає з одного боку *компетентність* того, хто приймає рішення, а з іншого – щоб його торкалися наслідки цього рішення.

² «Солідарність – розбір поняття», стаття Ханса-Вольффа Графа, яку Ви можете знайти на нашому сайті: tr.miy.link

³ Херман Хоппе у книзі «Демократія. Бог, який ним не є»

©Ханс-Вольфф Граф, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з німецької: **Анастасія Сидоренко**



рішення, у якій валюті вони здійснюватимуть свої комунальні або навіть понадрегіональні/міжрегіональні економічні операції⁴. Також у компетенціях окремого громадянського об'єднання були б рішення щодо умов, які вони ставитимуть громадянам чи підприємствам, які хочуть перебувати на їх території та як вони хочуть регулювати ситуації та своїх території.

Той, хто для цих думок – які багатьом здаватимуться утопічними⁵ - знаходить лише слова критики, кажучи що вони рівнозначні впадінню у *партикуляризм* європейського 18 та 19 сторіччя, дозвольте заперечити: Цей термін використовується для епохи у європейській історії, під час якої сотні феодальних правителів авторитарно правили своїми князівствами, баронатами та графствами. Тобто, про *демократичні* об'єднання, про які йшлося вище, не могло бути й мови.

Висновок: Майбутнє ще ніколи не можна було зупинити, воно лише часом відтягується або його «просипають», тому що ми кам'яніємо від страху змін, нам не вистачає віри, усвідомлення та волі, зустріти його з цікавістю та інтересом. Нам варто розвинути мужність і вчитися відкрито зустрічати його, хоча б з розумінням відповідальності перед майбутніми поколіннями, та розумно та радісно наповнювати та проживати його. Роблячи з цього висновки ми розробили цілком нову концепцію демократії та права – реальної демократії знизу догори. Не навпаки.

Б. Розширення повноважень на користь громадянських об'єднань

Згідно з нашою концепцією демократії громадянські об'єднання отримують аутаркію, тобто верховну державну владу у їх власних, місцевих питаннях. Завдання регіонів, областей/федеративних земель чи держави мають вирішуватися представниками об'єднань шляхом делегування у відповідні вищепоставлені органи управління. Тобто держава та області/федеративні землі як об'єкти державності зберігаються, але вони стали б дещо позбавленими значення та втратили б значну кількість компетенцій на користь громадянських об'єднань.

Всі правові деталі перебудови країни та її конституції мають бути продумані до кінця на основі законів цієї країни. Ця концепція викладає лише основні думки щодо процесу перетворення.

Так як не варто розраховувати на те, що наявні на сьогодні влада (картель партій) добровільно звернеться до народу, як того, хто легально може прийняти рішення при зміні центральних положень основного закону (адже тим самим вона мала би власноруч підписатися під позбавленням себе повноважень), то можливою альтернативою, насправді, видається лише участь революційних сил. Адже у випадку народного суверенітету народ завжди має як варіант виходу із нужди (мирну) революцію.

При цьому необхідно врахувати, що поняття «революція» (лат. *revolvere*: повертати, проводити переворот) згідно з визначенням у карманному тлумачному словнику Маєрса (Meyers) – це лише загальне назва для позначення глибоких змін в політично-соціальному

⁴ Для глибшого ознайомлення з темою ми запрошуємо Вас ознайомитися з «Альтернативною фінансовою концепцією», яку Ви можете знайти на нашому сайті itp.miy.link.

⁵ *Утопія* (д-гр., іонічна) не означає «неможливий», а означає - «той, що виходить за межі існуючого на сьогодні»

сенсі та перебудова суспільної структури, а також політичної організації великою частиною населення.⁶ А у більшості тлумачних словників та статей, а у першу чергу в засобах масової інформації та політиці, поняття «революція» помилково практично без винятків прирівнюється до недозволеного насилля.

Висновок: Ми констатували, що юриспруденція не має готового рішення ні для повернення повноважень громадянським об'єднанням, ні для будь-якого розширення компетенції Євросоюзу (яке відбувається на даний момент). Звідси слідує, що аутаркію громадянських об'єднань якої ми прагнемо, неможливо буде стримати, поки вона втілюється у рішучому загальносуспільному баченні. Громадянським ініціативам, які виникли за останні роки та десятиліття, варто було б нарешті вибудувати кооперацію одні з одними, щоб разом активувати позбавлене мужності населення. Адже тоді об'єднана коаліція могла би стати у змозі підтримати проростання зміни парадигм політичної реальності.

В. Демократичне право на самовизначення на комунальному рівні – конкретна модель життєздатної демократії

Перед тим як почати, одне питання: Чи мали ми останні 60 років вплив на яке-небудь важливе політичне рішення у нашій державі, стосовно податкових чи фінансових, освітніх, пенсійних, медичних чи правових питань? Чи мали ми хоча б найменше (демократичне) право голосу? – Ні!

Саме цей стан речей має на меті змінити ця нова демократична та правова концепція. Згідно з цією концепцією народ вибирає своїх політичних представників і судів аутаркно та незалежно від партій, в межах певних громадянських об'єднань (*демоі*). Роль партій зводиться до союзів, які в цій ролі звісно мають право і далі присвячувати себе формуванню політичної волі. Всі три види влади – законодавча, виконавча та судова – діють на локальному та регіональному рівні. Справи підприємств вирішуються у контексті самої фірми, що водночас призводить до позбавлення влади професійних союзів та ліквідації тарифного права, а з іншого боку до підсилення позиції колективу підприємства з допомогою виробничої ради.

Висновок: Уже не партії, профсоюзи та церкви володарюють у господарстві, а демократичні структури окремих об'єднань громадян з їх за принципом *делегократії* вибраними представниками.

1. Поняття громадянських об'єднань – *демос*

Громадянські об'єднання можуть збиратися/утворюватися цілком вільно за умови, що вони цілком аутаркно проводять управління та самоорганізуються. Тому громадянське об'єднання у розумінні нашої «альтернативної концепції демократії та права» не обов'язково має бути рівнозначним муніципалітету. Так може, але не повинно бути, адже і в межах одного муніципалітету/общини (або міста) мають право, звісно, утворюватися аутаркні громадянські об'єднання, якщо вони самостійно урегульовують справи свого

⁶ «Революція – це коли ті, що зверху вже не можуть, а ті, що знизу – більше не хочуть!» (Цитата *Леніна*); *Гьоте* за життя також прагнув цілковитої зміни політичної ситуації у Німеччині за допомогою ідеальної революції.

© *Ханс-Вольфф Граф*, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з німецької: *Анастасія Сидоренко*



об'єднання. З іншого боку це означає, що декілька комун можуть злитися в одне об'єднання.

Передумовою є здатність об'єднання до самоорганізації, до самозабезпечення, до самостійної правотворчої діяльності, а також має або ж вибудовує особистий та фінансовий суверенітет.

Здатність до організації означає самостійне управління, яке не потребує вказівок та виконується власними органами та під власну відповідальність. *Здатність до самозабезпечення* передбачає, що об'єднання здатне забезпечити життєвонеобхідні основні потреби своїх членів по мірі потреби. Наприклад, здатність до самозабезпечення відсутня при нездатності об'єднання забезпечити членів достатньою кількістю води. *Здатність до правотворчої діяльності*, звісно, виходить за межі виключно автономії у створенні власного уставу; до неї входить можливість затвердження власних конституцій, законів та постанов.

Подальшими критеріями є також особистісний та фінансовий суверенітет в місцевих питаннях, які громадянське об'єднання бере під свою відповідальність.

Висновок: Ці громадянські об'єднання не можливо було б спланувати централізовано, вони мали би мати можливість органічно зростати. Якби цьому процесу було дозволено відбуватися, то утворилися б продуктивні «зародки» для нових суспільств/суспільних форм та альтернативних економік/економічних форм на основі децентралізованих, організованих громадянами та екологічно гармонійних життєвих форм. Побудова таких об'єднань – це пусті мрії, адже окремі приклади їх уже існують у Сполучених Штатах, Канаді, Новій Зеландії або, наприклад, скандинавських країнах.

2. Всеохоплююче право самовизначення громадянина

Всеохоплююче право самовизначення громадянина в місцевих питаннях включає у себе:

законодавство – виконавчу владу – судову владу.

Таким чином, законодавчою, виконавчою та судовою владою в місцевих питаннях буде безпосередньо опікуватися громадянське об'єднання (*демос*), яке за допомогою голосування громадян може дати собі пристосовану під умови на місці конституцію.

Переваги очевидні:

- Ми, люди, мали би змогу вільно та у значній мірі визначати та вирішувати основну направленість формування думки та волі в межах нашого громадянського об'єднання – пряма протилежність керованої партіями показової демократії на обласному та державному рівнях
- Така зміна курсу відкрила б людській креативності, громадським ініціативам та духу підприємництва навіть несподівані можливості.
- Марнотратного ведення економіки більше б не було.
- Державне суспільство перетвориться у процесі повернення державних повноважень у давно омріяне громадянське суспільство.

- Громадянським об'єднанням була би відкрита можливість перейти на альтернативні, децентралізовані (м'які) техніки енергозабезпечення, укріплюючи цим самозабезпечення та на додачу насолоджуючись гнучкістю.
- Кількість приватних підприємств помітно зросла б, адже локальні економічні просто, які виникали б, були б ідеальними як для різних груп професій – робітників, працівників сфери послуг та виробничої сфери, так і для розвитку технологій менших масштабів – дешевших, більш соціальних, а крім того справедливіших до навколишнього середовища.
- Громадянські об'єднання були б політично аутаркними та суверенними⁷.
- Громадянські об'єднання утримували б власні поліцію та інфраструктуру.
- Введення власної валюти також було би цілком можливим⁸.
- У межах повноважень громадського об'єднання було би також рішення кому вона хоче дозволити переселитися на територію об'єднання та стати його членом, а кому – відмовити.
- Водночас у межах відповідальності окремих об'єднань була би кваліфікація себе для «заселення» фірм, тобто зацікавлення підприємств, які дають інвестиції та створюють робочі місця або ж заборона їх входу на територію об'єднання.
- Все вищеперераховане сприяло б автономії та відчуттю безпеки кожного окремо, а також сімей, як і сусідські відносини та покращувало б комунікацію, захист та соціальну згуртованість у об'єднанні.
- Яку форму оподаткування громадянські об'єднання виберуть для себе знаходилося б без виключень цілком у їх відповідальності. Понад регіонального правового законодавства більше не існувало б.

Для поглиблення цієї теми ми пропонуємо
«Альтернативну податкову, економічну та соціальну концепцію»

Висновок: Той факт, що за таких умов знову може утворитися природне соціальне об'єднання, а компетенції та сфери відповідальності пережити ренесанс і це зможе дуже позитивно проявитися в усіх сферах та питаннях соціальності (злочинність, інтеграція дітей та новонароджених тощо), очевидно. Відповідальність знову переходить до громадянина й не служить більше партійно-політичним владним іграм, які силою захопили країну та позбавили дієздатності її громадян. Мир, який проживається насправді, не можна постановити законом, він – «продукт» практичного співжиття, яке опирається на соціальність, що проживається спільно на найнижчому рівні – у громадському об'єднанні – згідно з девізом «думати глобально – діяти регіонально».

3. Делегування при вирішенні питань, що переходять межі області

Логічно неминучим є висновок, що при вирішенні питань, які мають не виключно місцеве значення право на самовизначення громадянських об'єднань доходить до власних меж. З цієї причини дана концепція розрізняє чотири види законотворення: виключно у межах

⁷ «Суверенітет як максима життя», Ханс-Вольфф Граф – [itp.miv.link](http://miv.link)

⁸ У США існує приблизно 150 місцевих валют. В Німеччині існують, наприклад, «Хімгауер», «Роланд», «Фрайталер» тощо. Для поглиблення теми ралімо Вам прочитати *альтернативну фінансову концепцію*.

© Ханс-Вольфф Граф, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з німецької: Анастасія Сидоренко



громадянського об'єднання стосовно питань місцевого значення, регіональну – стосовно регіональних, обласну/федеральну – в обласних/федеральних та державну для урегулювання питань державного масштабу.

Це призведе до ясності, прозорості, а не до зростання заплутаності, як ми це, нажаль, спостерігаємо сьогодні. Адже кожен із вищеназваних органів буде вступати у повноваження лише тоді, коли наявні для вирішення завдання, які знаходяться у межах його повноважень.

Тобто стосовно питань місцевого значення компетенціями наділене лише громадянське об'єднання.

При вирішенні питань, які мають міжрегіональне значення, тобто справ, з якими не впоралися б окремі *демос* і тому доцільним є об'єднання декількох *демоі* [будівництво (аеро-)портів, шкіл, університетів, електростанцій, великих індустриальних комплексів; захист від небезпек; боротьба з катастрофами тощо], відповідальність переходить до вищепоставлених представництв інтересів, до регіонального, обласного/федерального чи державного органу – у залежності від того, чиї компетенції потрібно та у чий зоні відповідальності знаходиться певне питання. Цей процес міг би відбуватися таким чином, що спочатку кожне громадянське об'єднання – якщо воно має бажання – найбільш обізнану певному питанні людину за *результатами демократичного голосування* вибирає для ведення переговорів на вищому рівні, в регіональному органі управління. При цьому представник має чітко дотримуватися приписів громадянського об'єднання, до якого він належить (*принцип делегування*), що у достатній мірі убезпечить плебісцитні⁹ елементи живої демократії. Тому що у випадку нехтування позицією власного громадянського об'єднання делегату загрожувало б негайне позбавлення повноважень та заміна його іншим делегатом.

Згідно з нашою концепцією делегат у своїй роботі не буде більше відданим на поталу владно-політичним лещатам певної партії чи лоббі, а підкорятиметься виключно волі більшості всередині громадянського об'єднання. На додачу до цього всі названі органи влади не будуть існувати постійно, а будуть активуватися лише у разі необхідності. «Зручному умоцунню» лінивих політичних діячів як представників особливих інтересів у парламенті цим назавжди були б наглухо замкнуті двері.

У питаннях, понадкомунального значення принцип **демократії** перетворюється у принцип *делегократії*.

4. Законотворення/законодавство регіонів – питання понадмісцевого значення

У питаннях понадмісцевого/міжмісцевого значення – декількох громадянських об'єднань – компетенції переходять до регіонального представництва інтересів, регіонального органу управління. Це могло би, як описано вище, відбуватися таким чином, що громадянські об'єднання, застосовуючи демократичне голосування, відсилають найбільш обізнану людину в регіональний орган управління. Стосовно питань регіонального значення в цьому

⁹ **плебісцитний**: (лат.) *plebiscitum* – рішення народу; *plebs* – простий народ, а *scitum* - рішення
© Ханс-Вольфф Граф, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з
німецької: **Анастасія Сидоренко**

органі, відповідно, можуть прийматися закони, укази та адміністративні акти для усього регіону.

Ситуація-приклад 1

Один регіон складається із десяти громадянських об'єднань. Об'єднання А, Б, В, Г та І хочуть побудувати сітку залізних доріг регіонального значення. Об'єднання Д, Е та Є хочуть прийняти участь у проекті, як тільки матимуть достатньо ресурсів. Об'єднання Ж та З не проявляють інтересу до залізничної сітки. Вони також не будуть піддаватися її впливу. Що треба зробити?

У випадку будівництва залізничної сітки немісцевого значення йдеться про питання регіонального значення. Тому об'єднання А – Є спочатку мають проголосувати за своїх представників, які зустрінуться у регіональному органі управління, щоб створити законодавчу базу для будівництва залізничної сітки. Громадські об'єднання Ж та З можуть не приймати участі в формуванні цього регіонального органу управління, адже проект будівництва їх не стосується.

Ситуація-приклад 2

Регіон А володіє джерелом підземних вод. Громадянське об'єднання Є, яке є частиною регіону А, буравить свердловину до джерела та викачує з нього воду.

Інші громадянські об'єднання регіону А, яких торкається дане питання, (добровільно!) відправляють представників до регіонального органу управління і вирішують, як повернути здоровий глузд об'єднанню Є.

Ситуація-приклад 3

Регіон Б хоче ввести єдину валюту. Окремі громадянські об'єднання відсилають у регіональний орган управління, скликаний для цього, демократично легітимованих представників. Під час його роботи ведеться обговорення валюти, основні положення якої не відповідають бажанню більшості у об'єднанні Е. У зв'язку із цим об'єднання Е може відкликати свого представника із регіонального органу управління і не зобов'язана приєднуватися до спільної валюти.

Відповідно до цього принципу демократії районні ради замінюються регіональними органами управління, чії члени отримують безпосередні мандати своїх громадянських об'єднань. Тобто представники для регіональних органів вибираються у межах громадянського об'єднання, чийх інтересів торкається певне питання; вони представляють голос цього об'єднання; вони мають строго дотримуватися задач, поставлених об'єднанням та приписів, зроблених ним, і підкоряються виключно його рішенням.

5. Законотворення областей/федеральних земель – питання понадрегіонального значення

Для вищепоставленого, понадрегіонального/міжрегіонального рівня управління діє той самий принцип. Тут обізнаний представник регіонального органу управління демократичним голосуванням вибирається для участі у переговорах на наступному рівні управління – обласному/федеральному. При цьому він має строго дотримуватися приписів регіонального органу управління. У питаннях обласного/федерального значення тут ©Ханс-Вольфф Граф, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з німецької: **Анастасія Сидоренко**



можуть прийматися закони, укази та адміністративні акти для цілої області/федеративної землі.

Ситуація-приклад

Громадянські об'єднання області/федеральної землі А планують спорудження нового великого аеропорту. Громадянські об'єднання А, Б, В, Г, Д і Е не зацікавлені у цьому проєкті. Тому вони не відправляють своїх представників у вищепоставлений орган управління. Всі інші громадянські об'єднання відправляють своїх представників у регіональні органи управління, у яких відбувається обговорення питання та голосування. Громадянські об'єднання Є, Ж, З, І, И, Й та К не згодні з рішеннями їхніх регіональних органів управління. Тому вони відкликають своїх представників та більше не беруть участі у плануванні спільного аеропорту. Після того як регіональні органи управління прийняли свої постанови, вони у свою чергу відсилають представників у обласний органи управління. У ньому представники регіональних органів управління, які хочуть брати участь у проєкті, можуть проголосувати за законодавчу базу для спорудження аеропорту.

Відповідно й обласним радам/бундесратам та ландтагам дістанеться, тому що вони будуть ліквідовані та (при виникненні потреба) замінені органами обласного/федерального управління. Останні отримують свій мандат з регіональних органів управління, які скликаються за потребою. Представники органів обласного/федерального управління вибираються скликаними органами регіонального управління. Вони – представники відповідного регіонального органу управління і мають строго дотримуватися задач, поставлених об'єднанням та приписів, зроблених ним, і підкоряються виключно його рішенням.

6. Законотворення/законодавство держави – питання понадобласного (федерального) значення

За умови наявності стану речей/обставин, регулювання яких вимагає прийняття закону на державному рівні або дій усіх громадянських об'єднань на території держави (наприклад у випадку захисту від зовнішнього ворога або великої природної катастрофи), кожен обласний/федеральний орган управління відсилає одного або декількох вибраних шляхом демократичного голосування представників до найвищого рівня переговорів, органу державного управління. У ньому кожен представник діє так само у строгій відповідності до постанов свого обласного органу управління. Стосовно питань державного значення – яких буде небагато – у випадку виключення закони, укази та адміністративні акти можуть прийматися для всієї території держави.

Згідно з нашим принципом демократії постійних верховний орган державної влади замінюється органами державного управління, які скликаються лише за потребою. Представники цих органів державного управління, відповідно, вибираються скликаними обласними/федеральними органами управління, є представниками цих органів та мають строго дотримуватися задач, поставлених об'єднанням та приписів, зроблених ними, і підкоряються виключно їхнім рішенням.

7. Принцип делегатії – наглядне представлення

На відміну від системи, яка існує сьогодні, відповідно до запропонованої концепції повноваження переважно знаходяться на місцевому та регіональному рівні, тобто саме там, де відбувається життя і де жива демократія справді може працювати.

Громадянське об'єднання

Виключне право законотворення у наступних питаннях (прикладі):

- Місцева конституція
- Імміграція та еміграція, перебування та території та екстрадиція, організація реєстрації та прописки населення
- Управління валютними, фінансовими і монетними питаннями у громадянському об'єднанні
- Виключне право на оподаткування за збір відрахувань
- Транспортна справа всередині громадянського об'єднання
- Право на створення союзів та скликання зборів усередині громадянського об'єднання
- Забезпечення безпеки та кримінальне право всередині громадянського об'єднання
- Соціальне забезпечення всередині громадянського об'єднання
- Освіта всередині громадянського об'єднання (школи, вищі школи)
- Правові відносини з тими, хто перебуває на службі у громадянського об'єднання
- Піклування про дітей та літніх людей
- Працевлаштування всередині громадянського об'єднання
- Лікарні всередині громадянського об'єднання
- Утилізація сміття всередині громадянського об'єднання (наскільки це можливо на комунальному рівні)
- сільське та лісове господарство
- Правова база для захисту природи та навколишнього середовища
- Виробництво та використання енергії
- Право на земельні ділянки та земельне право, право на аренду землі
- Будівельне право та будівництво



Питання *понадмісцевого* значення делегуються на демократично легітимізованих представників, які збираються у *регіональному органі управління*:

Регіональний орган управління

Виключне право законотворення у наступних питаннях (прикладі):

- Добровільне співробітництво громадянських об'єднань у межах регіону
- Управління валютними, фінансовими і монетними питаннями у межах регіону
- Транспортна справа у межах регіону
- Освіта у межах регіону (школи, вищі школи)
- Правові відносини з тими, хто перебуває на службі у регіону
- Виробництво та використання енергії у межах регіону
- Лікарні у межах регіону
- Утилізація та переробка сміття всередині у межах регіону



Питання *понад регіонального* значення делегуються на демократично легітимізованих представників, які збираються у *обласному/федеральному органі управління*:

Обласний орган управління

Виключне право законотворення у наступних питаннях (приклади):

- Добровільне співробітництво між регіонами
- Управління валютними, фінансовими і монетними питаннями у області/федерації
- Транспортна справа у області/федерації
- Лікарні у межах регіону
- Правові відносини з тими, хто перебуває на службі у області/федерації
- Освіта у межах області/федерації (школи, вищі школи)



Питання *понад обласного(федерального)* значення делегуються на демократично легітимізованих представників, які збираються у *державному органі управління*:

Із вищенаведених прикладів стає зрозуміло, що громадянські об'єднання концентрують

Державний орган управління

Виключне право законотворення у наступних питаннях (приклади):

- Добровільне співробітництво областей/федерацій
- Закордонні питання
- Оборона/захист від катастроф
- Правові відносини з тими, хто перебуває на державній службі
- Громадянство у державі
- управління валютними, фінансовими і монетними питаннями у області/федерації
- Авіап перевезення
- Транспортна справа у державі (наприклад залізничне сполучення між містами, що знаходяться на різних кінцях держави)

компетенції, які на даний момент знаходяться на рівні області/федерації чи держави.

8. Демократично легітимована та незалежна юстиція – знизу догори

Наша наявна на даний момент судова система – замкнута в собі, діє надзвичайно статично та абсолютно непридатна для того, щоб пристосовуватися до суспільного чи економічного розвитку. Результатом цього є процеси, які затягуються на роки і можуть привести позивача до банкрутства, розслідування через дрібниці або болісні процеси проти топ-менеджерів та незаконних торгівців зброєю – які діють від імені держави – які не приносять нічого крім насмішок над звинуваченням.

На додачу наявна сьогодні конституція, а також порядки проведення процесів у окремих областях права не залишають простору для включення безпосередніх демократичних елементів. І якраз це знову-таки хоче змінити дана «*Альтернативна концепція демократії та права*».

Відповідно до цієї концепції громадянські об'єднання вибирають власних суддів та прокурорів, які, нарешті, можуть цілком незалежно як третя гілка влади стояти на сторожі
© Ханс-Вольфф Граф, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з німецької: **Анастасія Сидоренко**



законів. Тим самим ми вивільняємо юстицію з пастки виконавчої влади (партії) та забезпечуємо її незалежність.

Члени цієї демократично легітимованої юстиції можуть працювати як безоплатно, на громадських засадах, так і мати оплачувані службові відносини з громадянським об'єднанням. Це питання має вирішуватися більшістю громадян.

У понадрегіональних суперечках комунальних принцип *демократії*, як і у випадку законодавства/законотворення та виконавчої влади, послуговується понадрегіональним принципом *делегократії*. Для цього судді певного громадянського об'єднання вибирають регіональних суддів та відсилають їх у регіональний суд, який вирішує с понадрегіональні справи у межах регіону.

Стуація-приклад 1

Громадянин А із громадянського об'єднання Ю подає позов на громадянина Б із громадянського об'єднання Я. Громадянські об'єднання Ю та Я знаходяться у межах одного регіону. Відповідно за вирішення цієї суперечки відповідає регіональний суд.

У суперечках обласного/федерального масштабу в дії знову-таки вступає принцип делегократії. Для цього вибрані регіональні судді вибирають обласних/федеральних суддів та відсилають їх у обласний/федеральний суд, який вирішує справи у межах області/федеральної землі.

Ситуація-приклад 2

Громадянин А із громадянського об'єднання Ю подає позов на громадянина Б із громадянського об'єднання Я. Громадянські об'єднання Ю та Я знаходяться у різних регіонах, але у одній області/федеративній землі. Відповідно за вирішення цієї суперечки відповідає обласний/федеральний суд.

Йдучи далі, знову-таки демократично легітимований державний суд приймає рішення щодо правових непорозумінь у межах держави. Цю форму організації не можна плутати з вертикальною ієрархією.

Ситуація-приклад 3

Громадянин А із громадянського об'єднання Ю подає позов на громадянина Б із громадянського об'єднання Я. Громадянські об'єднання Ю та Я знаходяться у різних регіонах та областях/федеративних землях. Відповідно це правова суперечка має бути вирішена у державному суді.

Всі чотири категорії судів мають однаковий статус та відрізняються лише територіальною зоною відповідальності. Предметний круг повноважень при цьому залишається для всіх інстанцій у територіально відповідальному суді. Відповідно правова суперечка у межах громадянського об'єднання ніколи не залишить його меж.

За потреби судді *демосу* могли б долучати регіональних, обласних/федеральних та державних суддів, щоб у певних випадках приймати прецедентні рішення, які судді у територіальних масштабах вищепоставлених судах мали би враховувати. Це могло би

відбуватися, наприклад, у тих випадках, коли певна кількість суддів вимагає судового рішення, яке би встановило принцип застосування прецедентного права.

Перевага: Юстиція почала б рухатися та діяти – цілком звільнена від непотрібного міністерства юстиції. Юстиція стала б справді представляти собою самостійну гілку влади, члени якої вибиралися б демократично

Висновок: Вже не партії (виконавча влада) володарюють над юстицією, а демократичні структури окремих громадянських об'єднань з судьями, яких вони призначають за принципом *делегократії*.

9. Новий судовустрій – наглядне представлення

<p>Юридичні питання у демосі</p> <ul style="list-style-type: none"> • цивільні справи • кримінальні справи • адміністративна юрисдикція • юрисдикція по робочому праву • соціальна юрисдикція • фінансова юрисдикція 	<p>Юрисдикція у демосі (усі інстанції)</p> <p>Виключні місцева та предметна компетентність у всіх видах юрисдикції та при кримінальному переслідуванні у межах демосу.</p>
<p>Юридичні питання у регіоні</p> <ul style="list-style-type: none"> • цивільні справи • адміністративна юрисдикція • юрисдикція по робочому праву • фінансова юрисдикція 	<p>Юрисдикція у регіоні (усі інстанції)</p> <p>Виключні місцева та предметна компетентність у всіх видах юрисдикції.</p>
<p>Юридичні питання у області/федеративній землі</p> <ul style="list-style-type: none"> • цивільні справи • адміністративна юрисдикція • юрисдикція по робочому праву 	<p>Юрисдикція у області/федеративній землі (усі інстанції)</p> <p>Виключні місцева та предметна компетентність у всіх видах юрисдикції.</p>
<p>Юридичні питання у державі</p> <ul style="list-style-type: none"> • цивільні справи • адміністративна юрисдикція • юрисдикція по робочому праву 	<p>Юрисдикція у державі (усі інстанції)</p> <p>Виключні місцева та предметна компетентність у всіх видах юрисдикції.</p>

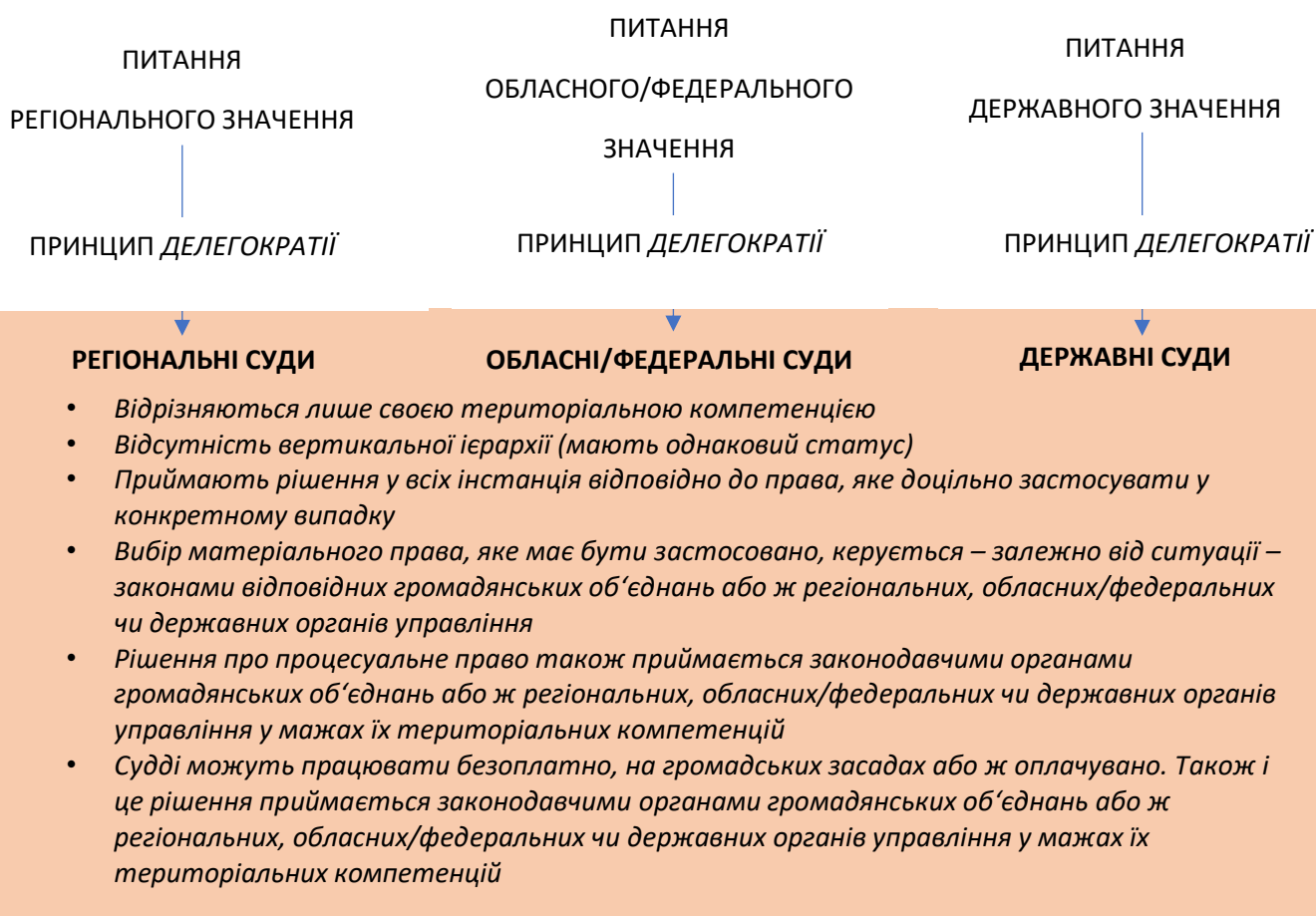
У зв'язку із тим, що державне соціальне забезпечення повертається у сферу відповідальності комуни, то соціальна юрисдикція відбувається лише там. Те саме справедливо і для кримінального права, адже кожне громадянське об'єднання самостійно може вирішувати, що на його території має каратися законом, а що – ні. Рівність перед законом, відповідно, може існувати лише у межах одного громадянського об'єднання. Це корелює з правом громадянських об'єднань самостійно вирішувати, хто може переселитися на їх територію, а хто – ні. Якщо правова система у громадянському об'єднанні комусь ©Ханс-Вольфф Граф, ГО «Антропос Україна – Для дітей цього світу», переклад з німецької: **Анастасія Сидоренко**

здається несправедливою, його ніхто не примушує перебувати на цій території, поселитися там або ж вступати з громадянином (чи підприємством) цього громадянського об'єднання у правову угоду. З іншого боку чужі на території певного громадянського об'єднання будуть поводити себе як гості, бо вони не будуть знати, які дії на території громадянського об'єднання/регіону правомірні, а які – ні.

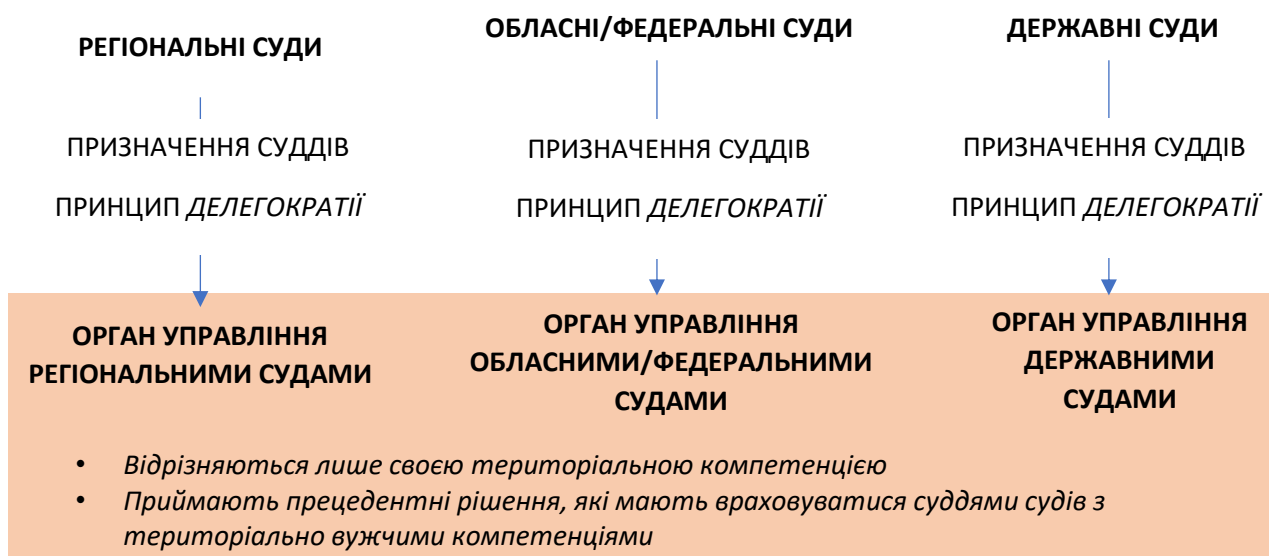
Хто вважає, що вищеописаними діями будуть відкриті всі дороги для анархії (поняття, яке, як ми знаємо, має виключно негативну конотацію), помиляється, адже більшість новоутворених громадянських об'єднань збереже «перевірені часом» приписи кримінального права, як і інші розумні та доцільні правила. Крім того громадянські об'єднання постійно змагатимуться між собою, що буде дуже гарним стимулюючим та розвиваючим фактором.

Так як більше не існуватиме понадрегіональних/міжрегіональних податків та відрахувань, то фінансова юрисдикція потрібна буде виключно на місцевому та регіональному рівнях.

Висновок: Судді громадянських об'єднань є виключно відповідальними за усі місцеві суперечки територіально та предметно. У випадку немісцевих питань відповідальність переходить наступним чином:



За потреби судді *демосу* могли б долучати регіональних, обласних/федеральних та державних суддів, щоб у певних випадках приймати прецедентні рішення, які судді у територіальних масштабах вищепоставлених судах мали би враховувати.¹⁰



Г. Наслідки демократії, яка буде проживатися таким чином

– не більше і не менше ніж кінець існуючої на сьогодні форми держави та диктатури партій. Замість наявних на сьогодні областей чи федеральних земель існували б тисячі громадянських об'єднань, які в самі демократично та аутаркно управляли б собою. Крім того, що таким чином може проживатися справжня демократія, а на важливі посади будуть призначатися відповідно до компетенцій, ця форма комунальної та регіональної демократії приховує й інші переваги соціологічного, економічного та екологічного характеру. Демократія, які проживається таким чином стимулює усвідомлення відповідальності *за* комунальні та регіональні питання. Якщо говорити про соціологічні феномени, то ми знаходимо людську близькість та турботу, соціальне співжиття, чистоту вулиць та площ, більш обачне ставлення до фінансів та інфраструктури, а також до флори та фауни, відповідальність за які більше не перекладається на анонімну місцеву адміністрацію, державу, партії чи законодавців.

І яким би сильним не був опір, який спочатку зустріне нашу «Альтернативну концепцію демократії та права», ми переконані, що ця модель реальної та життєздатної демократії за короткий чи довгий час може бути втіленою у життя, адже ніщо не може бути складнішим за наявну сьогодні систему.

З іншого боку, якщо ця рішучість не втілиться у всесупільне політичне бачення, то ми залишаємося без жодної надії відновити те, що ми вже майже втратили – демократичну та соціальну правову державу. Адже можна з упевненістю сказати, що той фарс демократії, який пропагується сьогодні – не має шансів. Отже віднині від нас залежить, чи дозволимо

¹⁰ Це могло би відбуватися, наприклад, у тих випадках, коли суть справи зачіпає багатьох людей і певна кількість суддів вимагає судового рішення, яке би встановило принцип застосування прецедентного права.

ми часто жахливо некомпетентним, але жадібним до влади солдатам партій володарювати над нами, чи ми візьмемо наше життя та майбутнє у свої руки.

Ми закликаємо кожного взяти участь у політичному процесі та разом працювати над метою побудови гуманної спільноти. Новий погляд на реальність – соціальний, економічний та екологічний водночас, який виходить далеко за межі уявлень наших сьогоднішніх системних політиків. Ми сподіваємося, що внесли цією нашою пропозицією маленький вклад у цей процес.

Повідомляйте нам як про Ваше схвалення, так і про незгоду. Відчувайте себе запрошеними як до дискусії, так і до контрапропозицій. Обговорюйте ідеї цієї концепції з якомога більшою кількістю людей.

Будьте – це найголовніше – активними!

Щиро дякуємо за Ваш інтерес та бажаємо Вам усього найкращого!

Нижче ми хочемо представити Вам нашу пропозицію конституції; вона здається настільки ж простою, наскільки глибокою є насправді, адже так просто можемо ми самі – у цьому ми переконані – самостійно творити своє життя.

Пропозиція конституції

на основі альтернативних концепцій для цілком нової держави

Конституція

Кожна людина при народженні отримує принципове право на вільну тілесну, розумову та емоційну самореалізацію, але разом із ним і обов'язок підкорятися демократично прийнятим законам кожного громадянського об'єднання, членом якого вона стає відповідно до свого добровільного рішення, поки вона залишається членом цього громадянського об'єднання.

У відповідь громадянське об'єднання бере на себе захист кожного, кого воно відповідно до такого самого добровільного рішення приймає у свої члени та поки це громадянське об'єднання дозволяє йому бути членом, у тій мірі, у якій він сам не може цього зробити.

Ханс-Вольфф Граф

Переклад з німецької: Анастасія Сидоренко